DOCUMENT RESUME

ED 222 411 SO 014 295

AUTHOR Chomsky, Noam
TITLE Myth and Ideology in U.S. Foreign Policy: East Timor and El Salvador.
PUB DATE 82
NOTE 32p.; Photographs and charts may not reproduce clearly.
AVAILABLE FROM East Timor Human Rights Committee, Box 363, Clinton Station, Syracuse, NY 13201-0363 ($0.60, 10 or more, $0.40).
LANGUAGE English; Spanish

EDRS PRICE MF01/PC02 Plus Postage.
DESCRIPTORS *Citizenship Responsibility; *Developing Nations; *Foreign Policy; *Government Role; *Propaganda
IDENTIFIERS East Timor; El Salvador

ABSTRACT

Citizens of a democracy have the responsibility to free themselves from the prevailing system of propaganda and ideology that the United States uses when intervening in developing nations. The U.S. government's propaganda system determines the "legitimate" questions to be discussed and the national press often fails to consider more than these questions. For example, serious discussions focus on whether El Salvador guerillas have 200 tons or 180 tons of arms rather than on the massive assault against the population by the United States. Further, one must examine the commitment of the United States to support the massacre and oppression in East Timor as a result of its relationship with resource-rich Indonesia. U.S. citizens must try to discover the facts while understanding that the responsibility for tragedies such as East Timor lies with the United States. They must also realize that such tragedies form part of a global and historical pattern. (Author/KC)

****
* Reproductions supplied by EDRS are the best that can be made *
* from the original document. *
****

BEST COPY AVAILABLE

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
NATIONAL INSTITUTE OF EDUCATION
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)
This document has been reproduced as received from the person or organization originating it.
X Minor changes have been made to improve reproduction quality.
• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official NIE position or policy.

ED222411

Myth and Ideology in U. S. Foreign Policy:

East Timor and El Salvador

"PERMISSION TO REPRODUCE THIS MATERIAL HAS BEEN GRANTED BY
Michael A. Chamberlain
TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)."

by Noam Chomsky

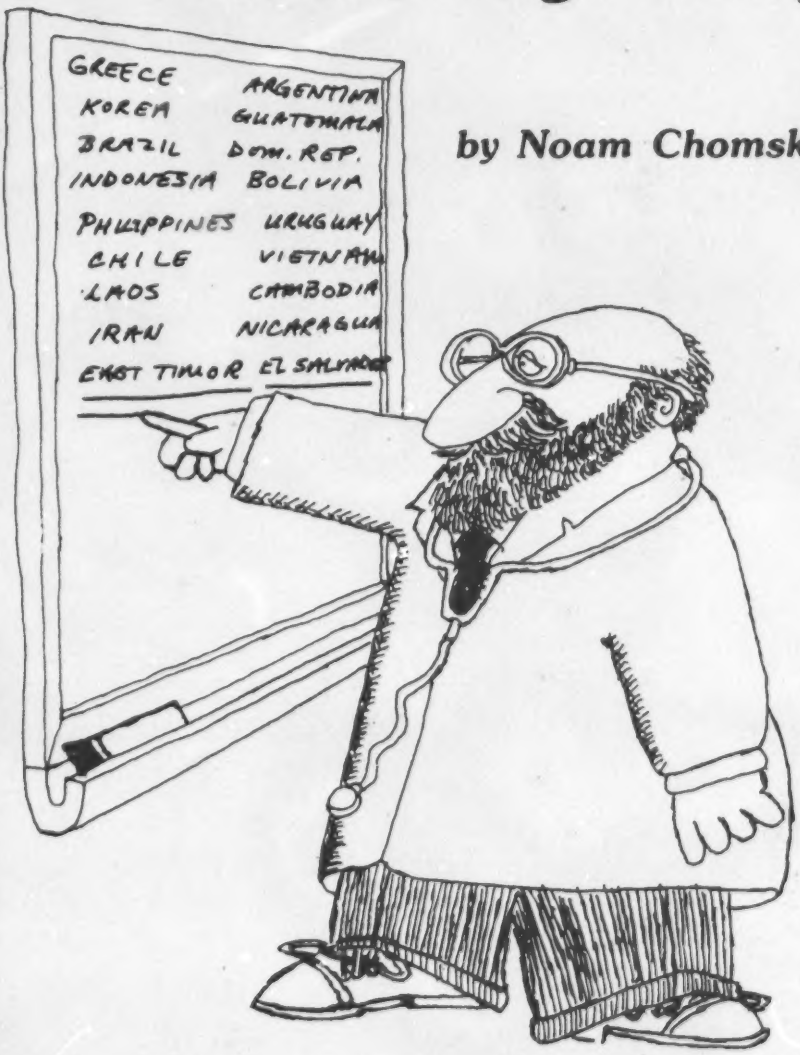
UNA EDICION BILINGUE (INGLES-ESPAÑOL)

SO 014 295

Published by the East Timor Human Rights Committee
copyright 1982
All rights reserved

Myth and Ideology in U. S. Foreign Policy

5 1982



by Noam Chomsky

UNA EDICION BILINGUE (INGLES-ESPAÑOL)

Preface

This essay of Noam Chomsky's, which we are very pleased to publish, was first presented as a speech at a Yale University Conference on the Genocide in East Timor. However, it is not limited to the subject of East Timor at all and indeed what is remarkable about this essay is the wide range of subjects it discusses. Noam Chomsky has illustrated his analysis of ideology and propaganda in U.S. foreign policy with references to El Salvador, South Vietnam, Afghanistan and East Timor and has done so in a concise and lucid manner that renders this essay particularly suitable for use at the grassroots level. We believe that individuals and organizations concerned about the increasing and changing patterns of U.S. intervention in the Third World will find this essay a useful resource and organizing tool.

Noam Chomsky's analysis fulfills a need that we have been conscious of for some time. Soon after we became involved in educating the U.S. public about the genocide in East Timor, we observed the paradox whereby individuals would understand the situation in East Timor better after we had spent more time discussing the general subject of U.S. foreign policy. This expe-rience, we believe, is hardly new and is probably shared by many of our colleagues who work on other examples of U.S. intervention in the Third World. We have been able to discuss U.S. responsibility for the situation in East Timor adequately but sometimes we have found ourselves unable to conduct a more wide-ranging discussion of U.S. foreign policy. We have always felt the issue of East Timor would be furthered by our contacts being knowledgeable not only about East Timor and the many other similiar situations in the world but also about the complicated workings of ideology and propaganda in U.S. foreign policy. Noam Chomsky's essay more than meets this need for a general analysis. Not only does he explain how information about U.S. responsibility for the atrocities in El Salvador and East Timor has been thoroughly concealed and distorted but he also offers us suggestions as to how we can extricate ourselves from the U.S. propaganda system. We are so convinced of the utility of this

Prefacio

Tenemos el placer de publicar este ensayo de Noam Chomsky que fué presentado originalmente en la Universidad de Yale, como conferencia sobre el genocidio en Timor Oriental. En realidad este ensayo, que no se lim -ita únicamente al tema de Timor Oriental, es remarcable por la variedad de problemas que discute. Noam Chomsky ilustra su análisis de la ideología y el sistema de propaganda de la política exterior de los USA con ejemplos de El Salvador, Vietnam, Afghanistán y Timor Oriental. Su estilo, conciso y lúcido, lo hace especialmente accesible a todo tipo de publico. Creemos que las personas y las organizaciones interesadas en los cada vez más numerosos y versátiles modos de in -tervención de los USA en el Tercer Mundo encontrarán en este ensayo informaciones sumamente útiles y podran utilizarlo como un instrumento de organización.

El análisis de Noam Chomsky lena un vacíon del que hace tiempo somos conscientes. Poco después de hab -er comenzado nuestra campaña pública para hacer conocer el genocidio en Timor Oriental, nos dimos cuenta de que la gente comprendía mejor dicha situación si al mismo tiempo discutíamos el problema general de la pol -ítica exterior de los USA. Creemos que esta experiencia es nueva: seguramente,nuestros compañeros que trab -ajan sobre otros casos de intervención norteamericana en los países del Tercer Mundo comparten nuestro punto de vista. Hasta ahora hemos podido discutir adecuadamente la responsabilidad de los USA en la situación de Timor Oriental, pero no jemos llegado a tratar el prob -lema más general de la política exterior norteamericana. No obstante,siempre hemos pensado que el problema de Timor Oriental puede profundizarse no sólo a través del conocimento intrínseco de la situación local, o de otras situaciones similares que ocurren en el mundo, sino también a través de los manejos complicados de los mecanismos de ideología y de propaganda de la política exterior de los USA.

Noam Chomsky, en su ensayo, llena precisamente dicha necesidad. No sólo explica cómo las informaciones acerca de la responsabilidad de los USA han sido cuidadosamente ocultadas,sino que sugiere tambiém cómo escaparnos de los alcances del sistema de propaganda.

essay that we have deviated from our policy of only publishing resources directly and mainly related to East Timor. We believe that this essay of Noam Chomsky's deserves the widest circulation possible and as such, we are publishing it in a bilingual (English/Spanish) edition for the benefit of our Hispanic friends in the United States and abroad.

Circumstances beyond our control have delayed publication until now, almost a year after the Yale Con

Haig Demonstration-Syracuse University (Ruth Putter)

-ference, but (unfortunately) Noam Chomsky's analysis still remains accurate and needed. The massacre of innocent people continues in El Salvador and East Timor, the two areas of the world where Noam Chomsky focussed his analysis of the U.S. propaganda system. In late January 1982, the Roman Catholic peace organization, Pax Christi, announced its findings from a 1981 mission to El Salvador. More than 32,000 people have been murdered since 1979. Repression of the church and the use of systematic torture have also increased since that time. Responsibility for these atrocities were attributed mainly to the El Salvadorean military and the right-wing death squads. In East Timor, between July and September 1981, the Indonesian military conducted yet another military campaign to destroy the resistance to its occupation. According to the Archbishop of Dili, approximately 500 people were killed in a single incident, a four day siege at a local religious shrine. He also reported the kill-

Estamos tan convencidos de la utilidad de este ensayo, que hemos decidido desviarnos de nuestra política de publicar únicamente las informaciones directa y princi -palemente relacionadas con Timor Oriental. Creemos que este ensayo merece la mayor difusión posible; por ello lo publica mos en una edición bilingue (inglés - español), para que llegue a nuestros amigos hispano-fonos en USA y en el extranjero.

Por circunstancias ajenas a nuestra voluntad, nos hemos visto obligados a postergar dicha publicación hasta ahora, un año despues de la conferencia de Yale, pero (desgraciadamente) el análisis de Noam Chomsky sigue siendo un fiel reflejo de la realidad. La mas-acre de gente inocente continua en El Salvador y en

Indonesian Troops in East Timor (Tropas Indonesias en Timor Oriental)

Timor Oriental, dos áreas en las que Noam Chomsky centra su análisis del sistema ideológico y de propaganda de los USA. En enero 1982, la organización de paz Cató -lica Romana, Pax Christi, dió a conocer las informaciones provenientes de una misión que visitó El Salvad -or en 1981. Mas 20,000 personas han sido asesinadas desde 1979. La represión a la Iglesia y el uso sistemático de la tortua han aumentado desde entonces. Los responsables de dichas atrocidades son principalemente los militares salvadoreños y los grupos de derecha con -ocidos como los "escuadrones de la muerte." En Timor Oriental, entre Julio y Septiembre de 1981, los militares de Indonesia dirijieron una nueva campaña para

ings of "children of two to three years of age, preg-nant women and other defenseless people." This inform-ation did not receive the wide and prominent coverage it deserves. In contrast to news about alleged Soviet shipment of arms to El Salvador which received front page coverage, news of the Pax Christi mission find-ings was buried at the bottom of page A3 of the Jan. 20, 1982 issue of the New York Times. Only regional newspapers like the Boston Globe have carried reports about the renewed fighting in East Timor.

It is easy to be overwhelmed by the deception that surrounds us but it is more productive to be of-fended by it and to want to change the situation in-stead. While the process of change is indeed diffi-cult, we should take heart from Noam Chomsky's remind-er that "we are not dealing with the laws of physics but with human decisions made in social institutions." We hope that our readers are convinced by Noam Chom-sky's analysis and will commit time and energy to help-ing make U.S. foreign policy more humane and accept-able.

-The East Timor
Human Rights Committee

TO ORDER ADDITIONAL COPIES OF

MYTH and IDEOLOGY
in
U.S. FOREIGN POLICY

Send:

Inside U.S.A.
60¢ for each single copy
40¢ per copy for 10 or more

Foreign addressees
$1.00(US) for each single copy
$0.50(US) per copy for 10 or more (surface mail- airprinted postage add 50%)

Write:

East Timor Human Rights Committee
Box 363 Clinton Station
Syracuse, New York 13201-0363
U.S.A.

destruir toda resistencia a su ocupacion.Según el Arzo -bispo de Dili, alrededor de 500 personas fueron asesinadas en el transcurso de un solo incidente, un sitio de cuatro dias que tuvo lugar en un templo. Tambien in -formó acerca de "los asesinatos de niños de 2 y de 3 años, de mujeres embarazadas y otra gente indefensa". Esta información nunca recibió la difusión que merecía. Mientras que las noticias acerca de un pretendido envío de armas soviéticas a El Salvador llenaron la primer página de los diarios, las que se referían a los descubrimientos de la misión Pax Christi, sólo aparecieron en un rincón de la pagina A3 del New York Times, en su edición del 20 de Enero de 1982. Sólo algunos diarios regionales, como el Boston Globe inform -aron acerca de los nuevos enfrentamientos en Timor Oriental.

Es fácil sentirse abrumados por tanto engaño,pero es sin duda alguna mucho más util sentirse ofendidos por ello y tratar, en consecuencia, de cambiar dicha situación. Es cierto que el proceso de cambio es intrínsecamente difícil. No obstante, debemos tomar en cuenta las observaciones de Noam Chomsky quien nos recuerda que "no estamos tratando con leyes de la física sino con decisiones humanas que se toman en instit -uciones sociales". Esperamos que nuestros lectores comprendan el análisis presentado por Noam Chomsky y se comprometan, poniendo tiempo y esfuerzo,en la tarea de hacer que la política exterior de los USA sea más humana y aceptable.

-Comité de Derechos Humanos
de Timor Oriental

E Timor UPDATE

The quarterly newsletter of the East Timor Human Rights Committee. Includes articles, news analyses and news updates on developments inside East Timor and about East Timor from around the world. Available on request from:

East Timor Human Rights Committee
Box 363 Clinton Station
Syracuse, New York 13201-0363 USA

$5.00 per year for U.S. addresses
$10.00 per year outside USA

Myth and Ideology in U. S. Foreign Policy

I must confess at the beginning that I always feel a slight twinge of falseness when I am given an opportunity (which I very much welcome) to talk about East Timor or the many similar things throughout the world, and there are many, El Salvador being a recent one. The reason for the feeling of falseness is not that I think what I am saying is false, at least I hope it isn't, but rather it is a feeling about the way in which the issue is constructed. Of course, it is perfectly legitimate to learn about East Timor and to know about it, in fact it is obligatory; luckily for me the other members of the panel really do know something about it but I really don't. East Timor is not my subject. I am compelled to learn something about it because of the way in which the propaganda system that we are a part of succeeds in constructing the framework for discussion. But my interest is the U.S., U.S. policy, in particular foreign policy, the U.S. ideological system and the propaganda system, a term that I will use intending to cover the mainstream media and the academic profession. These are things that I study and, I think, know something about and about which we should be concerned.

One crucial commitment of the propaganda system is to structure the terms of debate. This happens in very interesting and compelling ways that one ought to learn about and learn how to extricate oneself from. In fact, any decent propagandist will tell you that if they can set the framework of the debate, they don't care whether they win or lose the debate because they win anyway. There are some striking examples of that. Let us take one that is on the front pages right now.

Everyday, on the front pages, there is a discussion about whether it is true or not that Communist states orchestrated by the Soviet Union have shipped what the State Department claims to be 200 tons of equipment to the guerillas in El Salvador since Septem-ber 1980. This is the topic to which attention is to be confined. Of course there are other possible ques-

La Mitologia e Ideología de La Politica Extranjera de los EEUU

Debo confesar desde un principio que siempre experimento un sentimiento de falsedad cuando se me da la oportunidad (muy bienvenida) de hablar acerca de Timor Oriental o de hechos similares que ocurren en el mundo, y hay muchos, como el de la tragedia de El Salvador. La razón de tal sentimiento de falsedad no es que piense que estoy diciendo algo falso (por lo menos espero que no lo sea); más bien es un sentimiento acerca del modo en que el problema aparece planteado. No cabe duda de que es totalmente legítimo estudiar y aprender acerca de Timor Oriental: en realidad es una obligación hacerlo. Felizmente los otros miembros del panel tienen sin duda más conocimentos acerca del tema de los que tengo yo. Timor Oriental no es un tema del cual yo me ocupe particularmente. Me siento obligado a aprender algo acerca de él debido a la forma en la que el sistema de propaganda encuadra la discusión. Mi interés se focaliza en los Estados Unidos, en la política de los EEUU, en particular su política exterior, y en el sistema ideológico y de propaganda. Este último término lo voy a utilizar para referirme a la prensa oficial y a los profesionales y académicos del sistema. Estos son los temas de los que me ocupo. Creo conocer algo acerca de ellos y son cosas con que debemos ocuparnos de él.

Uno de los objetivos cruciales del sistema de propaganda es estructurar los términos de todo debate. Para ello se utilizan medios tan interesantes y persua-sivos, que uno debe estudiar y aprender como liberarse de ellos. De hecho, cualquier propagandista compe-tente sabe, que si es capaz de plantear los términos del debate, no importa si la discusión se pierde o se gana en cuanto a los argumentos, porque de todos modos el éxito de la empresa está asegurado. La discusión va por donde conviene al sistema.

Hay algunos ejemplos que son impresionantes. Cite-mos uno de gran actualidad. Cada día, en los titulares de los periódicos se discute si es verdad o no que los estados comunistas, orquestrados por la Unión Soviética, han estado enviando desde septiembre de

tions. Consider, for example, the question of timing. September 1980 is four months after the coordinated attack by the armed forces of El Salvador and Honduras on refugees fleeing across the Sumpul River, with some 600 killed. It was then, according to the correspond-ent for Le Monde Diplomatique, that "the genocide began." This atrocity was immediately reported by church sources and the foreign press, but was concealed by the mainstream media here. Two months earlier, a mas-

sive assault against the peasantry began under the guise of "land reform." An Oxfam study points out that the regions affected by the "Land-to-Tiller" program "coincide almost identically with the areas of greatest repression against peasants by government security forces." Church sources in El Salvador estimate that the overwhelming mass of the killings are the responsi-bility of government security forces, with most of the rest attributed to paramilitary forces and death squads that appear to be under government control. The foreign press reports that the army of El Salvador is extremely well-equipped with weapons from many sources: Israel, France, West Germany, etc. The United States has been offering full support to the military government, with a civilian facade, that is massacring the population. In an article in the current issue of

1980, docientas toneladas de equipo militar - como lo afirma el Departmento de Estado - a las guerrillas de El Salvador. Debemos dirigir nuestra atención a este tema. Naturalmente, otras preguntas son posibles. Por ejemplo, la cronológica. Septiembre de 1980 es cuatro meses después que las fuerzas armadas de El Salvador y Honduras atacaron conjuntamente a los refugiados que huían atravesando el río Sumpul: 600 muertos resultan de este ataque. Según el corresponsal de Le Monde Diplomatique fué en ese momento cuando "comenzó el geno -cidio." Fuentes de la Iglesia y la prensa extranjera difundieron inmediatamente esta atrocidad que fué encu -bierta por nuestra prensa oficial. Dos meses antes había comenzado un asalto masivo a la población campesina bajo el disfraz de "reforma agraria." Un estudio de Oxfam señala que las regiones afectadas por el programa "la tierra para el campesino coinciden casi en su totalidad con las áreas de mayor represión que las fuerzas gubernamentales ejercen contra los campesinos." En El Salvador, fuentes provenientes de la Iglesia señalan que las fuerzas de seguridad del gobierno, grupos paramilitares y escuadrones de la muerte bajo control gubernamental son responsables de la masa abru -madora de matanzas. La prensa extranjera informó que el ejército salvadoreño está extremadamente bien equipado con armas provenientes de muchas fuentes: Israel, Francia, Alemania Federal, etc. Los EEUU han estado ofreciendo un amplio apoyo al gobierno militar con fachada civil que ha estado masacrando a la población. En un artículo aparecido en un número de la revista Harper's (marzo 1981) y que constituye una rara excepción a la regla general, T.D. Allman cita a un paisano que le cuenta haber escuchado que allende los mares hay un lugar llamado Cuba que parece deseoso de enviar armas a los paisanos que tratan de defenderse de las masacres apoyadas por los EEUU. El paisano le pregunta a Allman si por favor él puede explicar a esos cubanos, si es que ellos realmente existen, lo importante que resultaría conseguir esas armas para defenderse. Estos hechos y muchos otros similares suscitan algunas preguntas obvias.

Sin embargo, no son éstas las preguntas que supuestamente deben discutirse. Éstas sólo son las preguntas legitimizadas y planteadas por el sistema de pro -paganda gubernamental. Naturalmente la prensa marcha

Harper's magazine (March 1981) that is a rare exception to the general rule, T.D. Allman quotes a peasant who tells him that he has heard that somewhere over the seas there is a place called Cuba that might be willing to send weapons to peasants who are attempting to defend themselves from the U.S.-supported massacres and who asks Allman whether he could please explain to these Cubans, if they exist, how dire is the need for such means of self-defense. These facts, and numerous other like them, raise some obvious questions.

These questions, however, are not the ones we are supposed to discuss. The only legitimate questions are the ones posed by the government propaganda system. And the press, of course, marches to the beat of the drums as usual.

Therefore we have elaborate mock-serious discussions as to whether the guerillas have 200 tons of arms or whether it was really 180 tons of arms, and no discussion at all about the massive assault against the population that the U.S. has been organizing and conducting very successfully, with thousands of people killed. That is not a proper subject for discussion. This is the way in which propaganda systems are constructed. If we enter into that system of delusion and self-delusion, the propaganda system has already won. There are many examples.

I must say incidentally that one striking example that is not so different from this is the Vietnam War. The U.S. attack on South Vietnam began in 1962. That is when the American airforce began its defoliation operations and airstrikes against the rural population of South Vietnam but that is not supposed to be the issue we are to discuss. We are supposed to discuss the question of whether there was Vietnamese aggression against Vietnam, that is, is it true or is it not true that there were Vietnamese troops from the North fighting in the South. And everyone had to become a specialist on technical details about Vietnam so that we could deal with that crucial question. But the fact that the U.S. was attacking South Vietnam and openly doing it since 1962 on a massive scale, that issue is very hard to discuss. In fact, today, 19 years later, you will not find, apart from statistical error, a single reference in the mass-media or U.S. academic scholarship to the fact that the U.S. was engaged in

al ritmo de las trompetas militares, como es habitual. Por consiguiente, nos vemos envueltos en discusiones baladíes acerca de si las guerrillas tienen doscientas toneladas de armas o si realmente tienen ciento ochenta. Para nada se discute el asalto masivo a la pobla-ción que los EEUU han estado organizando y conduciendo muy exitosamente con miles de muertos. Éste no constituye un tema conveniente para la discusión. No hay más remedio que aceptar que los sistemas de propaganda están construídos de esta manera. Si nosotros entramos en tal sistema de engaño y autoengaño, el sistema de propaganda ya ha triunfado. De ello existen varios ejemplos.

Incidentalmente debo decir que un ejemplo llamativo y no muy diferente de éste es el de la guerra de

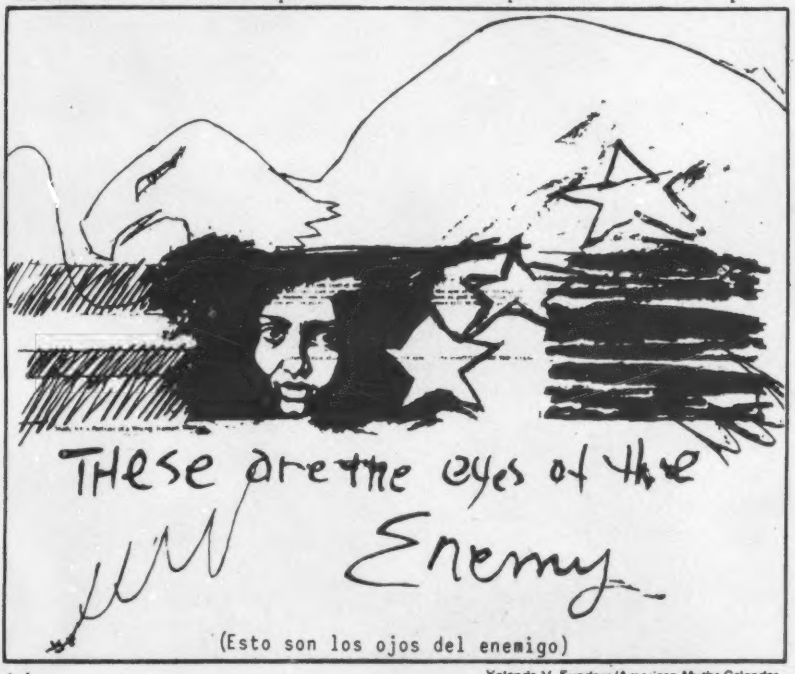
Vietnam. El ataque de los EEUU contra Vietnam del Sur comenzó en 1962. En ese año las fuerzas aéreas norteamericanas comenzaron las operaciones de defoliación y los ataques aéreos contra la población. Pero no es éste el asunto que se supone debemos discutir. Lo que se supone que deberíamos discutir es si hubo o no una agresión vietnamita contra el Vietnam; es decir, si es verdad o no que las tropas vietnamitas del Norte lucharon contra las del Sur. Y para poder tratar esta cuestión crucial, cada uno debería convertirse en un especialista en detalles técnicos acerca de Vietnam. Pero el hecho de que los EEUU estaba atacando al Vietnam del Sur y continuaba haciéndolo abiertamente en una escala masiva desde 1962, este hecho es muy difícilmente objeto de discusión. En realidad, hoy día, 19 años más tarde, nadie encontrará, salvo error u omisión, la más mínima referencia en los medios de comu-

open aggression, open warfare against rural South Viet Nam (where 80% of the population lived) from 1962 and with greater and greater intensity after that. That was ruled off the stage of discussion. We are supposed to discuss some other issue.

Now, when we deal with something like the Russian invasion of Afghanistan, then we are able to apply rational standards. Nobody believes that in order to condemn the Russian invasion of Afghanistan, it is nec-essary to become an expert on Afghanistan, to find out the names of the local officials and so on. No, it is enough that aggression is wrong and massacre is wrong and we know that the problems of Afghanistan lie in Moscow. But when we study Vietnam, we are supposed to believe that the problems of Vietnam are over there and not in Washington. We are forced to become pseudo-specialists on details which had nothing to do with the basic problems of Vietnam, which lay in Washington all along, just as the basic problems of Afghanistan lie in Moscow. And we are told that the situation is very complex and we shouldn't be "emotional" or have simplistic ideas. It is true but it changes nothing about the fact that invasion and massacre are wrong. Similarly when we deal with Afghanistan, we are commit-ted to applying rational standards, employing the facts about Afghanistan as evidence about the nature of Soviet power. But when we deal with Vietnam or East

-nicación ni en el medio académico de los EEUU que aluda al compromiso de los EEUU en la agresión abier -ta, en la guerra abierta contra la población rural de Sud-Vietnam (80% de la población), que fué cobrando intensidad creciente a partir de 1962. Este tema ha sido sistemáticamente excluído de la discusión. Son otros los problemas que se supone debemos discutir.

Ahora bien, cuando tratamos algo como la invasión Rusa en Afghanistán, en eso sí que deberíamos ser capa -ces de aplicar criterios racionales segun el sistema. Nadie presupone que para condenar la invasión Rusa en Afghanistán sea necesaio covertirse en experto en Afghanistán, encontrar los nombres de los oficiales locales, etc. No, en este caso es suficiente decir que las agresiones son injustas, que las masacres son in- justas, y que sabemos que todos los problemas de Afgha -nistán tienen su origen en Moscú. Pero cuando se tra- ta de analizar la situacion de Vietnam, se supone debe -mos creer que los problemas de Vietnam no residen en Washington, sino que se les atribuye a otra causa. Se nos fuerza para que nos convertamos en pseudoespecial- istas en detalles que nada tenían que ver con los prob



(Esto son los ojos del enemigo)

Yolanda V. Fundora/American Myths Calendar

Timor or El Salvador, we are not permitted to use the facts as evidence about the nature of American power. If the facts are discussed at all, if the history is permitted to be known at all, which is rare, then it is treated as a curious and inexplicable exception from the pattern of American commitment to freedom and democracy everywhere, a pattern that exists only in the minds of propagandists and their victims, and that will persist as long as we are prevented by our own laziness and the effectiveness of the propaganda system from looking at the systematic behavior of the U.S. in the world, not just this instance or that instance of a bad man (say, Kissinger) doing some terrible thing, but a systematic pattern which exists quite generally, and which is rooted in the institutions of our society and the way they function.

The East Timor issue is a typical example of the actual role of the U.S. with regard to the Third World. It is atypical in the sense that the disaster reached unusual levels of destructiveness, but typical in its nature. I think we should apply the same rational standards that we would apply to an official enemy: look at the evidence and ask yourself what it means about the nature of the system of power that is responsible for it.

I want to stress, then, three basic respects in which we should try to free ourselves from the prevailing system of propaganda and ideology when we consider Timor. The first is, simply, that we should try to discover the facts, not an easy matter given the complicity of the press in concealing them until quite recently, and in fact even now, but not impossible by any means. Secondly, while doing so, we should bear in mind that the basic responsibility for the tragedy of Timor lies close at hand, in decisions made in the United States. One does not have to become a specialist on Timor; it is much more important to learn about the way our political and economic institutions function, about the factors that impelled the U.S. government to commit itself to support of massacre and oppression in Timor as a side effect of its relations to Indonesia, a country rich in resources that was welcomed into the free world when a military coup in 1965 led to the murder of hundreds of thousands of people, mostly landless peasants, while throwing the country

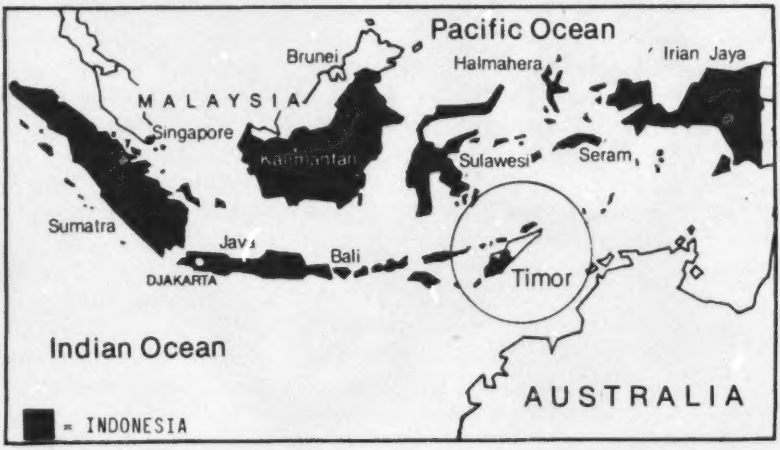
-blemas básicos de Vietnam, que residián totalmente en Washington, del mismo modo en que los problemas básicos de Afghanistán residen en Moscú. Se nos dice que la situación es muy compleja, y que no debemos tener ideas 'emocionales' o simplistas. Ello es verdad, pero es irrelevante respecto al hecho de que las masacres y las invasiones sean injustas. Análogamente, cuando se trata de Afghanistán, se nos compromete a aplicar criterios racionales, a utilizar los hechos de Afghanistán como una evidencia de la naturaleza del poder soviético. Pero cuando se trata de Vietnam, de Timor o de El Salvador no se nos permite utilizar los hechos como una evidencia para evaluar la naturaleza del poder americano. Si de alguna manera los hechos se discuten, si de alguna manera se permite que la historia se sepa, lo cual es raro, entonces se los considera como una excepción curiosa e inexplicable que se desvía del compromiso tradicional de los EEUU de proteger la libertad y la democracia en cualquier parte del globo; un compromiso tradicional que sólo existe en la imaginación de los propagandistas y de sus víctimas. Esta estructura ideológica persistirá hasta tanto nues-tra propia pereza y la eficacia del sistema de propaganda nos impidan interpretar la conducta sistemática de los EEUU en el mundo no como tal o cual ejemplo de la mala conducta de un individuo (por ejemplo Kissinger), que hace algo horrible, sino como una pauta sistemática y general que está arraigada en las instituciones de nuestra sociedad y en los modos en que fun-cionan.

Timor es un ejemplo típico del papel actual de los EEUU en el Tercer Mundo. Es atípico en cuanto el desastre ha alcanzado niveles de destructividad insóli-tos, pero es típico en su naturaleza misma. Creo que deberíamos aplicar los mismos criterios racionales que se aplicarían a un enemigo oficial: ver las pruebas y preguntarse qué significan con respecto a la naturaleza del sistema de poder que es responsable de los hechos.

Quiero enfatizar, pues, tres aspectos básicos en los que deberíamos independizarnos del sistema de propaganda e ideología dominantes cuando consideramos la cuestión de Timor. El primero es, simplemente, que debiéramos tratar de descubrir los hechos, cosa que no es de ningún modo imposible, pero que no es tan fácil,

open to foreign plunder. Thirdly, we should recognize that this is not an isolated incident but forms part of a historical and global pattern. The example of Timor, and many others, should lead us to ask some searching questions about the nature of our society and its institutions, and if we do not like the answer we find, to work to bring about appropriate changes. We are not dealing with laws of physics but with human decisions made in social institutions. We need not blindly accept these decisions, or even the institutional framework within which they are made.

Well, I want to discuss U.S. responsibility in East Timor at 3 levels: one is the responsibility of the U.S. government; the second is the responsibility of the press; and the third and the most crucial is the responsibility of the population, that is, you and me. This is a democracy and we are not sent to concentration camps for saying the wrong things. Therefore



we have a degree of responsibility for what the govern-ment does that is far beyond that of people living in totalitarian states.

What I am going to do, instead of giving you a detailed account of U.S. responsibility, is to read a letter, an unpublished letter to the New York Times which by coincidence happens to express precisely my own attitude towards this subject, or to be more accurate, doesn't fully express my attitude, because the author of the letter toned it down significantly, well below what honesty would demand, in the vain hope that

dada la complicidad pasada y aún presente de la prensa en encubrirlos. Segundo: debiéramos recordar al mismo tiempo que la responsabilidad básica de la tragedia de Timor está al alcance de nuestra mano; ella reside en decisiones tomadas en EEUU. Uno no necesita convertirse en especialista en Timor;es mucho más importante investigar cómo funcionan nuestras instituciones políticas y económicas, de qué modo los factores que llevan al gobierno de EEUU a comprometerse en el apoyo a la masacre y a la opresión en Timor constituyen un efecto secundario de las relaciones de EEUU con Indone -sia. Recordemos que éste es un país rico en recursos, que fué bienvenido al mundo libre cuando en 1965 un golpe militar llevó a la muerte a cientos de miles de personas - la mayoría campesinos - y abrió el país al saqueo internacional. Tercero, debiéramos reconocer que éste no es un episodio aislado, sino que forma par -te de un modelo histórico y global. El ejemplo de Tim -or y muchos otros deben conducirnos a abrir una indagatoria penetrante acerca de la naturaleza de nuestra sociedad y de sus instituciones. Si las respuestas que encontramos no nos gustan debemos trabajar para producir los cambios apropiados. No estamos tratando con leyes de física, sino con decisiones humanas hechas en instituciones sociales. No necesitamos aceptar ciegamente dichas decisiones ni los marcos institucionales en las cuales se toman.

Quisiera discutir ahora la responsabilidad de los EEUU en Timor Oriental en tres planos: la responsabili -dad del gobierno, la responsabilidad de la prensa y, lo más crucial, la responsabilidad de la población, es decir, la mía y la de ustedes. Ésta es una democracia y no se nos envía a campos de concentración por decir lo que no se debe decir. Por lo tanto, tenemos, respec -to a lo que el gobierno hace un grado de responsabili -dad mayor del que tiene la gente en estados totalitarios.

En lugar de darles un informe detallado de la res -ponsabilidad de los EEUU, prefiero leerles una carta, una carta eviada al New York Times y que no ha sida publicada. Por una coincidencia azarosa, dicha carta expresa precisamente mi posicion personal sobre este tema, o, para ser mas exacto, no la expresa totalmente, ya que el autor (de la carta) ha tenido que atenuar significativamente su contenido, mas allá de lo que

the letter would be published.

An editorial of December 8 describes the "shaming judgment on Indonesia" at the United Nations, as Portugal championed the cause of self-determination in East Timor where "a tenth to a third of 600,000 East Timorese have died" as a result of Indonesian aggression since December 1975, while "like Cambodia, East Timor has become synonymous with starvation and refugees." The editorial adds that "Washington's role has not been glorious" because "succesive administrations have 'understood' without endorsing the Indonesian grab."

By ironic coincidence, the same issue reports a speech by Senator Moynihan at a confer-ence condemning the U.N. as "no longer the guardian of social justice, human rights and equality among nations." It is "in danger of becoming a force against peace itself."

Moynihan's U.N. memoirs tell a rather diffe-rent story. With reference to Timor, he explains that: "....the United States wished things to turn out as they did, and worked to bring this about. The Department of State ce-

East Timorese Children (Niños de Timor Oriental)

la honestidad lo permite, con la esperanza vana de que la carta fuera publicada.

Un editorial del 18 de diciembre describe "el juicio vergonzoso sobre Indonesia," que tu -vo lugar en las Naciones Unidas cuando Portugal defendió la autodeterminación de Timor Ori -ental donde "entre una decima y una tercera parte de los seiscientos mil habitantes de Timor Oriental han muerto" como resultado de la agresión de Indonesia desde diciembre de 1975, mientras que "como Cambodia, Timor Oriental se ha convertido en sinónimo de hambre y refugiados." El editorial agrega que "el papel de Washington no ha sido glorioso" porque las "administraciones sucesivas han 'comprendido' sin respaldarlo oficialmente el asalto indonesio."

Por una irónica coincidencia, el mismo ejem -plar del diario difunde las palabras del Sena -dor Moynihan en una conferencia en la que con -dena a la UN "por no ser mas el guardián de la justicia social, los derechos humanos y la igualdad entre las naciones." Corre "el riesgo de convertirse en una fuerza contra la paz."

Las propias memorias de Moynihan de la UN cuentan una visión más bien diferente. Refiriéndose a Timor él explica que "los EEUU desea -ban que los acontecimientos tomaran el vuelco que tomaron y habían trabajado para llevarlo a cabo. El Departamento de Estado había indicado sus deseos de que las Naciones Unidas hicieran prueba de total ineficacia en cualquiera de las medidas que tomaran. Esta tarea me fué encomendada y la llevé adelante con no poco éxit -o." (Un lugar peligroso, pp. 245-47)

Moynihan revela que él estaba al tanto de la naturaleza de tal "éxito." Cita una estimación hecha por un colaborador de Indonesia en febrero de 1976 que dice "que ha habido aproxi -madamente seiscientos mil personas muertas des -de el estallido de la guerra civil" - de dos

sired that the United Nations prove utterly in-effective in whatever measures it undertook. This task was given to me, and I carried it forward with no inconsiderable success." (A Dangerous Place, pp. 245-47)

Moynihan reveals that he was aware of the nature of that "success." He cites a February 1976 estimate by an Indonesian collaborator "that some sixty thousand persons had been killed since the outbreak of civil war" - 2 to 3000 had been killed during the civil war - "10 per cent of the population, almost the proportion of casualties experienced by the Soviet Union during the Second World War." Thus in effect he is claiming credit for "success" in helping to cause a massacre that he compares to the consequences of Nazi aggression, not to speak of the far larger number of victims in the subsequent period. The Times editorial is headlined "The Shaming of Indonesia."

A fuller account is still less glorious. Australian diplomatic cables, long published but not in the U.S. media, reveal that Henry Kissinger ordered the Jakarta Embassy to cut back reporting on East Timor when the invasion was imminent and that the U.S. refused to use its influence to block the invasion, which took place the day after President Ford and Kissinger left Jakarta. The Indonesian army was 90% armed by the U.S., and other arms offers, including parts for the Bronco OV-10 aircrafts, were made immediately after the invasion, contrary to false claims by administration spokesmen in Congressional Hearings. An official in the State Department, David Kenney, confirmed in the February 1980 Hearings that the U.S. had never placed any constraints on the use of military equipment it dispatched. The Carter administration vastly extended military aid, permitting Indonesia to undertake the devastating offensives of 1977-78 that reduced the country to the state of Cambodia. James Markham reports in the Times (July 28, 1980) that recent refugees report that "OV-10 Bronco reconnaisance planes took off regularly

mil a tres mil murieron violentamente durante la guerra civil - 10% de la población, casi la proporción de bajas sufridas por la Unión Soviética durante la Segunda Guerra Mundial." Así, en efecto, Moynihan está exigiendo reconocimiento por el "éxito" en ayudar a producir una masacre que compara con las consecuencias de la agresión Nazi, sin hablar del mucho más amplio número de víctimas del período siguiente. El editorial del Times está intitulado: "La deshonra de Indonesia."

El informe completo resulta aún menos glorioso. Cables provenientes de un diplomático australiano, ampliamente publicados - aunque no por la prensa oficial - revelan que Henry Kissinger ordenó a la Embajada en Jakarta, suspender las informaciones sobre Timor Oriental cuando la invasión era inminente, y que los EE-UU rehusaron a usar su influencia para impedir la invasión que tuvo lugar un día después que el presidente Ford y Kissinger dejaran Jakarta. El ejército de Indonesia estaba armado en un 90% con armas de los EEUU. Nuevos ofrecimientos de armas, incluyendo piezas para los aviones de OV-10, se hicieron inmediatamente despues de la invasión, contrariamente a las falsas declaraciones hechas por los portavoces de la administración en las audiencias del Congreso. David Kenney, oficial de los derechos humanos en el Departamento de Estado, confirmó en las audiencias de febrero de 1980, que los EEUU nunca plantearon ninguna restricción para el empleo del equipamiento militar que enviaron. La administración Carter aumentó ampliamente la ayuda militar permitiendo a Indonesia emprender las ofensivas desvastadores de 1977-78 que redujeron al país al estado del de Camboda. James Markham informó en el Times (28 de julio de 1980), que refugiados recientes habían señalado "que aviones de reconocimiento Bronco OV-10 levantaban vuelo regularmente del aeropuerto [de Dili] cargados con bombas, excepto cuando se encontraban visitantes extranjeros en el lugar." El embajador de los EEUU Edward Masters visitó Timor Oriental en septi-

from [the Dili] airport loaded with bombs, except when foreign visitors were there." U.S. Ambassador Edward Masters visited East Timor in September 1978, learning at first-hand of the horrendous situation. But he delayed nine months before recommending humanitarian aid, while the massacre continued. Commenting on this remarkable fact in Congressional Hearings Cornell Professor Benedict Anderson cites a State Department document which records: "It was not until the spring of 1979 that the Government of Indonesia felt East Timor to be secure enough to permit foreign visitors." He then draws the obvious conclusion.

This is only a small part of the ugly story. The fact is plain that the Indonesian aggression and its grim consequences are in significant measure the direct responsibility of the United States. Furthermore, for almost four years, the U.S. media were virtually silent apart from occassional reports echoing State Department fabrications. Is it really accurate to say that it is Indonesia who is "shamed" by these events, and that the U.S. role is only something less than "glorious"? It is important to address this question honestly, not only to understand our actual international role, but also to change it; and not only with respect to Timor, where the brutality continues while the U.S. continues to obstruct U.N. efforts to terminate Indonesian aggression and the man who takes prime responsibility for the obstruction joins in condemning the United Nations for failing to uphold peace and justice.

The contents of this unpublished letter deal - much too briefly - with the first two points I hoped to discuss: the responsibility of the U.S. government for the atrocities in Timor, and the responsibility for the press and the articulate intelligentsia quite generally in abetting these atrocities by their silence, or sometimes still worse, by repeating the lies of government propaganda. The justifications that are sometimes offered for this disgraceful behavior are

embre de 1978, conociendo de primera mano la horrenda situación. Pero tardó nueve meses antes de recomendar la ayuda humanitaria correspondiente, mientras que la masacre continuaba. Comentando este hecho notorio en las audiencias del Congreso, el Profesor Benedict Anderson de la Universidad de Cornell cita un documento del Departamento de Estatdo que dice: "Solamente a partir de la primavera de 1979 el Gobierno de Indonesia sintió la situación de Timor Oriental lo suficientemente se gura como para permitir la entrada a visitantes extranjeros." Y extrae entonces las conclusiones obvias.

Ésta es tan sólo una parte de la horrible historia. Es seguro que la agresión de Indonesia y sus terribles consecuencias dependen en medida significativa de la responsabilidad directa de los EEUU. Más aún, durante casi cuatro años, los medios de comunicación de los EE -UU se mantuvieron virtualmente silenciosos, excepción hecha de algunas declaraciones que repetían las maquinaciones del Departamento de Estado. Entonces, ¿es realmente justo decir que Indonesia ha sido "deshonrada" por estos acontecimientos y que el papel jugado por los EEUU solamente es algo menos que "glorioso"? Es importante formular esta cuestión con honestidad, no sólo para entender nuestro actual papel en el mundo,sino también para cambiarlo; y no sólo respecto a Timor donde las brutalidades continúan mientras los EEUU siguen obstaculizando los esfuerzos de las Naciones Unidas para terminar con la agresión indonesa, y mien -tras la persona que tiene la primera responsa -bilidad en la obstrucción se adhiere a la con -dena de las Naciones Unidas por se incapaz de defender la paz y la justicia.

Esta carta, que nunca fué publicada, trata - dema -siado brevemente - de los dos puntos que deseaba discutir: la responsabilidad del gobierno de los EEUU en las atrocidades de Timor, y la responsabilidad de la prensa y del sector de intelectuales eminentes en apañ -ar estas atrocidades con su silencio o,algunas veces,

themselves worth careful attention. For example, we read that Timor was an exotic place, far away and remote, that it was just "off the horizon," so that inadvertently the media missed this important story. The actual facts, always ignored, are revealing. Prior to the Indonesian invasion there was considerable press coverage of Timor - and much of the reporting, particularly during the early stages of Indonesian intervention prior to the outright aggression of Decem-ber 1975 consisted of very remarkable falsifications, as Edward Herman and I have documented in a recent book. Then reporting fell off markedly. Prior to the invasion, coverage was fairly substantial because

there was concern over the general character of Portuguese decolonization. Timor was not too exotic to notice when possible U.S. interests were at stake. When Indonesia began to massacre the population with the crucial aid of the U.S. government, Timor became exotic and coverage ceased, reduced to virtually zero at the height of the massacres, after the Human Rights Administration had vastly increased the flow of armaments in the certain knowledge that they would be used for these ends. Again, this is documented in the book I mentioned. It suffices to check the New York Times Index to see the basic facts. There is a good deal more to say, but perhaps this single observation suffices, without exploring its implications any further.

Finally, what about our responsibility, yours and mine? It is an important fact, one that cannot be stressed enough, that a tiny group of young people

lo que es aún peor,en repetir las mentiras de la propa -ganda del gobierno. Las justificaciones que a veces se dan para este lastimoso comportamiento son ellas mismas dignas de cuidadosa consideración. Por ejemplo, leemos que Timoe es un lugar exótico, lejano y remoto, que está "más allá del horizante" de esta manera, inad -vertidamente,los medios de comunicación se han olvida -do de lo importante de la nota. Los hechos actuales, siempre ignorados, son reveladores. Antes de la invasión indonesa se acordó en la prensa un espacio considerable a Timor. Muchos de los informes, particularmente durante los primeros momentos de la intervención indonesa anteriores a la invasión en gran escala de Diciembre de 1975, consistieron en falsificaciones bastante notorias, tal como Edward Herman y yo lo hemos documentado en un libro reciente. Luego las informaciones sobre el tema desaparecieron casi totalmente. Antes de la invasión, el espacio acordado era substancialmente imparcial porque los temas tratados se referían al caracter general de la descolonización portuguesa. Timor no fué tema tan exótico como para ocuparse de él cuando estuvieron en juego posibles intereses de los EEUU. Cuando Indonesia comenzó a masacrar a la población con la ayuda fundamental de los EEUU Timor se volvió exótico, y la información desapareció, reduciéndose practicamente a cero en lo álgido de las masacres, después que la Administración de los Derechos Humanos [el gobierno de Carter] ampliara significativamente el aflujo de armas sabiendo que serían usadas para talesfinalidades. También esto está documentado en el libro mencionado. Es suficiente chequear el índice de New York Times para constatar los hechos básicos. Hay bastante más para decir, pero quizás sea suficiente esta unica observacion, sin ponerse a sacar otras consecuencias.

Finalmente, ¿qué podemos decir acerca de nuestra responsabilidad, la de ustedes y la mía? Es un hecho importante y ejemplar que un grupito de gente jóven se haya dedicado a romper, durante este período, la cortina de silencio y falsedad. Tuvieron éxito, aunque demasiado tarde. En 1979, cuatro años después que comenzara la matanza respaldada por los EEUU, los hechos básicos salieron a la luz en la prensa. Ya anteriormente, algunos representantes en el Congreso, sobre todo Tom Harkin de Iowa, se habían enterado de la verdad

did devote themselves, throughout this period, to breaking through the curtain of silence and falsehood. And, much too late, they succeeded. By 1979, four years after the U.S.-backed slaughter began, the basic facts did come to light in the process. Some time before, a number of Congressional representatives, notably Tom Harkin of Iowa, had learned the truth and become much concerned and active. Meanwhile, other channels of communication were used - such as this meeting - to bring some awareness of the situation in Timor, and the U.S. responsibility for it, to parts of the American population that could be reached. Pressures were mounted which played a major role in bringing the U.S. government to support at least some form of humanitarian assistance, which saved many thousands of lives, though it falls far short of guaranteeing the right of self-determination for which the majority of the United Nations votes every year, while the U.S. opposes any such resolution.

There is plainly a great deal more to do, but we can take heart from two lessons. First, people are not gangsters, and will be indignant when they learn that they are being compelled to behave as gangsters, through the actions of their governments. Second, there is much that we can do to mitigate and change horrendous policies, if only we devote ourselves to the task. There is a corollary to these observations. If we do know the truth, and do nothing about it, we share the responsibility for what is happening. The blood is on our hands.

-Noam Chomsky
Yale University
February 27, 1981

Noam Chomsky, long-time commentator and critic of U.S. foreign policy, is Professor of Linguistics at M.I.T. He has recently published a new book entitled Towards a New Cold War.

y empezaron a precuparse muy seriamente y a hacer gestiones. Mientras tanto se utilizban otros canales de comunicación - como la organización de esta reunión- para hacerles tomar conciencia de la situción de Timor y de la responsabilidad de los EEUU, a los sectores de la población norteamericana que podrían interesarse. Se ejercieron presiones importantes para que el gobier -no de los EEUU apoyara al menos alguna forma de ayuda humanitaria, lo que salvo muchos miles de vidas aun cuando no alcanzara para garantizar el derecho de auto -determinación por el cual la mayoría de las Naciones Unidas vota cada año. Por su parte, el gobierno de EE-UU se oponía a tal resolución.

Resulta claro que queda mucho más por hacer, pero podemos aprovechar dos lecciones para alentarnos en nuestro trabajo. Primero. la gente no se comporta como delincuente y se indigna cuando se los hace actuarcomo delincuentes a través de las acciones de sus gobier -nos. Segundo, es mucho lo que podemos hacer para miti -gar y cambiar las políticas de horror, si nos dedicamos a esta tarea. De estas observaciones se desprende un corolario. Si conocemos la verdady no hacemos nada acerca de ella, compartimos la responsabilidad de lo que está pasando. Querámoslo o no, tenemos la sangre en nuestras manos.

-Noam Chomsky
Universidad de Yale
27 de febrero de 1981

Illustration from El Salvador, Nicaragua and Guatemala Educational Conference flyer

Nota biográfica: Noam Chomsky, observador y crítico de la política exterior de los USA, es profesor de Lin -guística en el M.I.T. Ha publicado recientemente un nuevo libro, intitulado: Towards a New Cold War (Hacia una nueva guerra fría).

Resources on East Timor

The following English language resources are available from the East Timor Human Rights Committee

-East Timor Leaflet (10-$1, 50-$3, 100-$5)
-East Timor: 10 Myths and Fallacies (5-$1, 25-$3, 50-$5)
-Recent Media Coverage (25¢)
-Recent Congressional Activities (25¢)
-E. Timor UPDATE newsletter (see p.6)
-East Timor Poster (18x27 B/W-$3)
-Permanent People's Trbunal on East Timor: Verdict-June 1981, 20+pp ($1.25)
-East Timor International Conference Report-October 1980, 48pp ($1.25)
-BEYOND HUNGER Southeast Asia Chronicle Issue # 74, 36pp (75¢)

ALSO AVAILABLE

EAST TIMOR SLIDESHOW
Rental-$10 Purchase-$30

To order the above resources send name, address and remittance to the address below. Postage included for all orders within the USA. Outside USA, postage extra.

East Timor Human Rights Committee
Box 363 Clinton Station
Syracuse, New York 13201-0363 USA

FOR MORE INFORMATION ON EL SALVADOR

The following are some of the groups in the USA that have resources available on the current situation in El Salvador:

CISPES
Box 12056
Washington, DC 20005

NACLA
151 W. 19th St.
New York, NY 10011

Inter-Religious Taskforce on El Salvador
475 Riverside Drive Room 1020
New York, New York 10115